

Tomaszów Mazowiecki, 24 lutego 2021 r.

Dotyczy: WFK.1711.1.2020

określenie
25.02.2021 ✓

Prokurent
Michał Farnas vel Król
KLUB SPORTOWY LECHIA 1923
TOMASZÓW MAZOWIECKI
SPÓŁKA AKCYJNA
97-200 Tomaszów Maz.
ul. Nowowiejska 9/27
NIP 7732490013 Reg.383299545

Klub Sportowy 1923 Lechia
Tomaszów Mazowiecki S.A.
ul. Nowowiejska 9 lok. 27
97-200 Tomaszów Mazowiecki

Na podstawie:

- Zarządzenia Nr 404/2019 Prezydenta Miasta Tomaszowa Mazowieckiego z dnia 26 września 2019 r. w sprawie regulaminu przeprowadzania kontroli wewnętrznej instytucjonalnej przez Zespół Kontrolny w Wydziale Finansowo-Księgowym Urzędu Miasta w Tomaszowie Mazowieckim oraz

- Zarządzenia Nr 185/2020 Prezydenta Miasta Tomaszowa Mazowieckiego z dnia 10 czerwca 2020 roku w sprawie regulaminu przeprowadzania kontroli wewnętrznej instytucjonalnej przez Biuro Kontroli w Wydziale Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu Miasta w Tomaszowie Mazowieckim,

w Klubie Sportowym LECHIA 1923 Tomaszów Mazowiecki S.A. została przeprowadzona doraźna kontrola problemowa w zakresie:

1. *prawidłowość wykorzystania dotacji przyznanych przez Gminę – Miasto Tomaszów Mazowiecki na realizację zadań pod nazwą:*

- a) „Organizacja szkolenia i współzawodnictwa sportowego w piłce nożnej mężczyzn, realizowanego w okresie od 1 października 2019 roku do 31 grudnia 2019 roku” w ramach umowy Nr WKS.526.1.57.2019 z dnia 14 listopada 2019 roku;
- b) „Organizacja szkolenia i współzawodnictwa sportowego w piłce siatkowej mężczyzn, realizowanego w okresie od 1 października 2019 roku do 31 grudnia 2019 roku”, w ramach umowy Nr WKS.526.1.56.2019 z dnia 14 listopada 2019 roku;

Kontrolę przeprowadziły, działając na podstawie upoważnień nr WOP.077.53.2020 z dnia 28 lutego 2020 r., nr WOP.077.75.2020 z dnia 8 czerwca 2020 r. oraz nr WOP.077.130.2020 z dnia 10 lipca 2020 r.:

- Agnieszka Kępa – kierownik Biura Kontroli w Wydziale Audytu Wewnętrznego i Kontroli,

- Marzena Janas-Polus – zastępca kierownika Biura Kontroli w Wydziale Audytu Wewnętrznego i Kontroli,
- Dorota Rzepka - podinspektor w Wydziale Kultury i Sportu (od dnia 1 czerwca 2020 r. w Wydziale Edukacji, Kultury i Sportu),
- Marta Wolska - inspektor w Zespole Kontrolnym w Wydziale Finansowo - Księgowym (do 31 maja 2020 r.).

Wyniki kontroli oraz stwierdzone uchybienia zostały szczegółowo opisane w protokole, który został obustronnie podpisany w dniu 22 grudnia 2020 roku.

Pan Michał Farmas vel Król – prokurent Klubu Sportowego LECHIA 1923 Tomaszów Mazowiecki S.A. zgłosił zastrzeżenia, co do konkretnych faktów utrwalonych w protokole. Zespół kontrolny nie uwzględnił przedmiotowych zastrzeżeń, o czym poinformował w dniu 2 lutego 2021 r.

Na podstawie § 15 ust. 7 „Regulaminu przeprowadzania kontroli wewnętrznej instytucjonalnej przez Biuro Kontroli w Wydziale Audytu Wewnętrznego i Kontroli Urzędu Miasta w Tomaszowie Mazowieckim” stanowiącego Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 185/2020 Prezydenta Miasta Tomaszowa Mazowieckiego z dnia 10 czerwca 2020 roku, przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały, iż nieprawidłowe oraz nierzetelne działania Spółki, której Prezesem w roku 2019 był Pan Tomasz Zdonek, doprowadziły do wykorzystania dużej części przyznanych środków publicznych niezgodnie z przeznaczeniem, a także niezgodnie z postanowieniami umów o realizację zadania publicznego. Nieprzestrzeganie przez Zarząd Spółki postanowień umów dotacyjnych miały wpływ również na konieczność uznania przez kontrolujących części dotacji jako dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych.

Z kontroli wynika, iż Spółka po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego zobowiązana będzie do zwrotu dotacji ogółem w wysokości 124 514,38 zł.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

- braku rzetelnego i starannego prowadzenia ksiąg rachunkowych jednostki,
- braku wprowadzenia właściwych zasad (polityki) rachunkowości,
- braku terminowego opłacania oraz niewłaściwego naliczania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne,

- braku terminowego przekazywania oraz niewłaściwego naliczania kwot zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych,
- braku prawidłowego dokumentowania obrotu gotówkowego,
- braku właściwie prowadzonej kontroli wewnętrznej dowodów księgowych,
- braku starannego i sumiennego dokumentowania operacji gospodarczych,
- braku zapewnienia oszczędnego, efektywnego i racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi.

Jak wynika z analizy dokumentacji w jednostce nie wprowadzono w okresie objętym kontrolą zasad (polityki) rachunkowości, co jest rażącym naruszeniem podstawowych przepisów ustawy o rachunkowości, do stosowania których zobowiązana była Spółka. Zgodnie z art. 10 ustawy o rachunkowości kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości. Przyjęte i prawidłowo stosowane zasady (polityka) rachunkowości są gwarancją rzetelnego i jasnego przedstawiania sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego jednostki. Wobec powyższego Zarząd Spółki obowiązany był wprowadzić dokumentację określającą zasady finansowe, zgodnie z którymi prowadzone są księgi rachunkowe jednostki.

Czynności kontrolne wykazały również, brak wprowadzenia w jednostce przez Zarząd Spółki Instrukcji Kasowej, gdzie zawarte są jednolite i szczegółowe zasady funkcjonowania gospodarki kasowej w celu ochrony zasobów gotówkowych, a prowadzony obrót gotówkowy nie był prawidłowo dokumentowany. Gospodarka kasowa jest integralną częścią systemu rachunkowości, obejmującego prawidłowe gospodarowanie środkami pieniężnymi. Powyższe naruszenie spowodowało brak transparentności prowadzonych wypłat gotówki z kasy, a co za tym idzie brak rzetelności i prawidłowości w dokumentowaniu wydatkowania środków publicznych.

Ponadto wykazano rażący brak prawidłowości przy prowadzonej przez Zarząd Spółki kontroli dokumentów finansowo-księgowych. Sprawdzenie dowodów księgowych polega na ustaleniu rzetelności ich danych, celowości, gospodarności i legalności operacji gospodarczych wyrażonych w dowodach oraz sprawdzeniu, że wystawione zostały przez właściwe jednostki. Kontrola taka, której wykonanie potwierdzone jest przez złożenie podpisu na dokumentach, to element kontroli wewnętrznej, która winna być wykonywana na bieżąco w trakcie realizacji operacji gospodarczych i ma na celu zapobieganie oraz

niezwłoczną eliminację błędów i nieprawidłowości. **Powyższe działanie doprowadziło do naruszenia zasad wynikających z ustawy o finansach publicznych, do której stosowania zobowiązany był Zarząd Spółki wydając pozyskane środki publiczne.** Zgodnie z art. 44 wspomnianej ustawy wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów oraz w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 6 ustawy o rachunkowości Zarząd Spółki zobowiązany jest do gromadzenia i przechowywania dowodów księgowych oraz pozostałej dokumentacji przewidzianej ww. ustawą. Jednocześnie zobowiązanie do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego oraz jej opisywania zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych wynikało z zawartych z Gminą Miasto Tomaszów Mazowiecki umów o realizację zadania publicznego. Stwierdzono również niewypełnienie wymogów wynikających z art. 22 ustawy o rachunkowości stanowiącego, iż dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21 wspomnianej ustawy oraz wolne od błędów rachunkowych. **W toku prowadzonych czynności wykazano rażący brak rzetelności oraz staranności w prowadzeniu dokumentacji związanej z realizowanymi zadaniami, co skutkowało brakiem transparentności i uniemożliwiło identyfikację poszczególnych zdarzeń gospodarczych.**

Zarząd Spółki nie dopełnił obowiązków wynikających z art. 47 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, zgodnie z którymi jako płatnik składek obowiązany był do przesyłania w tym samym terminie deklaracji rozliczeniowych, imiennych raportów oraz opłacenia składek za dany miesiąc nie później niż do 15 - tego dnia następnego miesiąca. **Naruszony został również przepis art. 38 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych zobowiązujący płatnika do przekazania kwoty pobranych zaliczek na podatek w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym pobrano zaliczki.** Opłacenie zaległych należności, jak zostało wskazane w zastrzeżeniach do protokołu wniesionych w dniu 20 - tego stycznia 2021 roku, po terminie wynikającym z treści zawartych umów dotacyjnych dowodzi, iż **Zarząd Spółki nie dochował należyte obowiązków**

w zakresie prawidłowej realizacji i rozliczenia przyznanych środków publicznych na etapie trwania i wykonywania przedmiotowych umów.

Stwierdzone nieprawidłowości i zaniechania wskazują na naruszenie przepisów powszechnie obowiązujących oraz postanowień zawartych umów, jak i brak prowadzenia kontroli wewnętrznej ze strony Prezesa Zarządu, która jest niezbędna, aby prawidłowo i rzetelnie wykonywać ciężące na osobach nadzorujących obowiązki, a co za tym idzie właściwie wywiązać się z zobowiązań wynikających z umów o realizację zadania publicznego zawartych z Gminą Miasto Tomaszów Mazowiecki.

Powyższe działania mogą prowadzić i jak ustalono w trakcie prowadzonej kontroli doprowadziły, do powstania nieprawidłowego wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację przedmiotowych zadań co skutkowało ustaleniem przez Zespół Kontrolny kwot dotacji podlegających zwrotowi do budżetu miasta.

Wskazane nieprawidłowości i naruszenia prawa zostały potwierdzone przez niezależnego biegłego rewidenta w trakcie badania sprawozdania finansowego za rok 2019.

Zgodnie z art. 9 pkt. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest wydatkowanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację. Wobec czego zauważyć należy, iż w związku ze stwierdzonymi w toku czynności kontrolnych nieprawidłowościami mającymi bezpośredni wpływ na rozliczenie środków publicznych oraz z uwagi na ustalenie kwot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, zachodzą okoliczności noszące znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez beneficjenta dotacji, w imieniu którego w ówczesnym czasie występował Prezes Zarządu Pan Tomasz Zdonek.

Poniżej przedstawiono szczegółowe ustalenia prowadzonej kontroli.

I. Stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości.

1. W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych nie przedstawiono opracowanej i zatwierdzonej dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, którą obowiązany jest posiadać zgodnie z art. 10 w związku z art. 4 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Zgodnie z przywołanymi przepisami kierownik jednostki określa w formie pisemnej zasady postępowania odnośnie polityki rachunkowości, a także regulaminy, instrukcje itd. Ustalając przedmiotowe zasady (politykę) rachunkowości należy kierować się nadrzędnymi zasadami rachunkowości określonymi ustawą (w szczególności zasadą memoriału, ciągłości, współmierności, podmiotowości, ostrożnej wyceny). Przyjęte zasady podlegają zgodnie z ustawą aktualizacji.

Dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości wprowadza się do stosowania decyzją kierownika jednostki (art. 10 ust. 2 w związku z art. 4 ust. 5 uor). W spółkach najczęściej będzie to uchwała zarządu o przyjęciu do stosowania zasad (polityki) rachunkowości.

Wobec powyższego Spółka nie wykazała się zrealizowaniem obowiązków związanych z prowadzeniem rachunkowości spółki, tj. nie przedstawiła obowiązujących w Spółce w terminie 01 października 2019 r. – 31 grudnia 2019 r., zasad (polityki) rachunkowości. Strony protokołu w szczególności: 19 - 27.

Stwierdzono także brak regulacji dotyczących dokumentowania operacji kasowych. W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych nie przedstawiono raportów kasowych, które z zasady są dokumentami niezbędnymi do wykazania rozliczania gotówki zdeponowanej w kasie jednostki. Stwierdzono brak prawidłowo udokumentowanego rozliczania pobranych zaliczek, co świadczy, o braku rzetelności w rozliczaniu zaliczek pobieranych z kasy Spółki na wydatki finansowane ze środków publicznych. Funkcjonowanie kasy i obrót gotówką w jednostce opiera się najczęściej w oparciu o tzw. Instrukcję kasową. Zauważa się, iż w ustawie o rachunkowości brak jest szczegółowych wytycznych wskazujących, w jaki sposób jednostki powinny rzetelnie dokumentować operacje kasowe. Przepisy tej ustawy nie określają również sposobu organizacji gospodarki kasowej. Zasady te Spółka powinna określić we własnym zakresie przyjmując politykę rachunkowości jednostki i mając na uwadze specyfikę prowadzenia przez dany podmiot działalności gospodarczej, jak i źródła finansowania realizowanych zadań.

Ustawa o rachunkowości w zakresie obowiązków dotyczących obrotu kasowego stwierdza w art. 17 ust. 1 pkt 7, że dla operacji gotówkowych w przypadku prowadzenia kasy prowadzi się konta ksiąg pomocniczych. **Zawarte w tym przepisie sformułowanie "w przypadku prowadzenia kasy" wskazuje jednoznacznie na pozostawienie jednostkom wyboru, co do decyzji o jej prowadzeniu.** Z przywołanego wyżej przepisu (art. 17 ust. 1 pkt

7) wynika, że jednostki, które zdecydują się na prowadzenie kasy, muszą prowadzić do tych operacji księgi pomocnicze, czyli ewidencję analityczną operacji gotówkowych. W praktyce formę takiej ewidencji analitycznej spełnia raport kasowy, czyli dokument stanowiący spis operacji dokonanych w określonym okresie (dnia, tygodnia czy miesiąca).

W związku z czym Instrukcja kasowa co do zasady winna określać: zasady zabezpieczenia kasy w jednostce, zasady powierzania obowiązków kasjera, zasady ochrony, transportu i przenoszenia środków pieniężnych, zasady gospodarki kasowej (pogotowie kasowe), zasady pobierania gotówki do i z kasy, zasady wystawiania wtórnych dowodów kasowych, KP i KW oraz zasady i terminy sporządzania raportów kasowych, zapisy dotyczące inwentaryzacji gotówki w kasie, o ile nie zostały ujęte w odrębnej instrukcji inwentaryzacyjnej.

Wobec czego Spółka nie wykazała się rzetelnym dokumentowaniem wydatków, dotyczących kontrolowanych umów dotacyjnych WKS.526.1.56.209 oraz WKS.526.1.57.2019, realizowanych w formie gotówkowej. Spółka, nie przedstawiła także zasad, którymi osoby biorące udział w wydatkowaniu środków w formie gotówkowej winny się kierować. Strony protokołu: 36-37, 62, 85, 102, 132, 133, 134.

2. Brak prawidłowości w prowadzeniu ewidencji księgowej potwierdzającej prowadzenie wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych do czego zobowiązywały postanowienia umów dotacyjnych nr WKS.526.1.56.2019 i WKS.526.1.57.2019 określone w § 6 ust. 1 oraz brak prawidłowości w prowadzeniu opisów faktur w tym zakresie, co stanowi naruszenie wymogów określonych w § 6 ust. 1-3 ww. umów.

Pozostawienia, o których mowa w § 6 umów o realizację zadania publicznego, określają sposób prowadzenia dokumentacji dowodowej (księgowej) związanej z realizacją zadania publicznego. Jednostka zawierając umowę dotacyjną zobowiązała się do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego oraz jej opisywania zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych. Odrębna ewidencja oznacza co do zasady zapewnienie oddzielnego systemu rachunkowości albo odpowiedniego kodu księgowego nie zaś odrębnych ksiąg rachunkowych. Wystarczy

zatem wyodrębnić dla operacji dotyczących zadania wprowadzenie odrębnych kont analitycznych w taki sposób, aby możliwe było spełnienie wymagań w zakresie sprawozdawczości i kontroli (<https://www.prawo.pl/podatki/w-jaki-sposob-wyodrebnic-w-ewidencji-ksiegowej-srodki-otrzymane,12817.html>).

Ponadto w ramach opisywania wszystkich dokumentów źródłowych (faktury, rachunki itp.) należało mając na uwadze § 6 ust. 3 zawartych umów dotacyjnych, odwrotną stronę dokumentu opatrzyć pieczęcią zleceniobiorcy, zawrzeć sporządzony w sposób trwały opis stanowiący o przeznaczeniu zakupionych towarów, usług lub innego rodzaju opłaconej należności, a także umieszczać klauzulę o treści: „rozliczono z dotacji budżetu miasta w ramach umowy nr WKS.526.1.56.2019 albo WKS 526.1.57.2019 z dnia 14 listopada 2019 r. w roku w kwocie zł”, a w przypadku środków własnych: „rozliczono ze środków własnych zgodnie z umową nr WKS.526.1.56.2019 albo WKS.526.1.1.57.2019 z dnia 14 listopada 2019 roku w kwocie zł”.

W sytuacji gdy dokumenty przedmiotową klauzulą były opatrzone zdarzało się, iż brak było prawidłowego wskazania, w jakiej wysokości przyjęto kwotę do rozliczenia dotacji.

Spółka nie przedstawiła w toku prowadzonych czynności kontrolnych dokumentów pozwalających zweryfikować wyodrębnienie dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

Strony protokołu w szczególności: 20, 61 – 62, 65-66, 68-71, 85, 88-89, 95, 101, 132.

Ustalono, iż Klub Sportowy LECHIA 1923 Tomaszów Mazowiecki S.A. nie dokonywał bezpośrednich zapłat za poniesione w ramach dotacji wydatki z przeznaczonego do tego celu odrębnego rachunku bankowego zgodnie z zawartą umową na realizację zadania publicznego.

Kontrola wykazała, iż niektóre z wydatków kwalifikowanych jako dotacyjne dokonywane były z innego rachunku bankowego spółki niż wynika to z postanowień umowy dotacyjnej (np. ... f-ra nr 1/11/2019). Taki sposób prowadzenia rozliczenia zadania publicznego świadczy o nieprzestrzeganiu postanowień zawartej umowy nr WKS.526.1.57.2019, oraz o nierzetelnym prowadzeniu obsługi księgowej i ewidencji rozliczania środków publicznych, co jest niezgodne z postanowieniami umowy dotacyjnej (§6 ust. 1 oraz § 3 ust. 4 w zw. z ust. 1), co do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania, a także nie poinformowania

o wprowadzeniu do rozliczenia zadania nowych rachunków bankowych. Spółka była zobowiązana do posiadania wyodrębnionego rachunku bankowego/subkonta/rachunku pomocniczego przeznaczonego do obsługi zadania publicznego. Po podpisaniu umowy o dofinansowanie Spółka zobowiązana była do ponoszenia wydatków dotacyjnych w ramach projektu z ww. wyodrębnionego rachunku bankowego/subkonta/rachunku pomocniczego przeznaczonego do obsługi zadania publicznego w zakresie organizacji szkolenia i współzawodnictwa sportowego w piłce nożnej. Miasto w dniu 22 listopada 2019 r. przekazało dotację na wskazany w umowie o dofinansowanie rachunek bankowy. Jednocześnie niektóre z wydatków, w szczególności znaczenie mają wydatki ze środków publicznych, dokonywane były z innych rachunków bankowych niż wskazany w treści umowy. Spółka nie okazała wyciągów bankowych, z których wynikałyby wewnętrzne operacje między rachunkami bankowymi spółki w kontekście przejrzystości i transparentności rozliczenia otrzymanej dotacji. Tym samym nie okazano Zespołowi kontrolnemu dokumentów świadczących o przejrzystości wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania publicznego, co świadczy o niewywiązaniu się spółki z obowiązków umowy, co do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania, a także nie poinformowania o wprowadzeniu do rozliczenia zadania nowych rachunków bankowych. Strony protokołu: 60-61, 94 – 95, 127 – 128.

3. Ustalono, iż znacząca ilość dokumentów nie zawierała potwierdzenia sprawdzenia dowodu pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym, ani też nie zawierała wyczerpującego opisu dokonanej operacji, tak aby nie było wątpliwości na jaki cel wydatek został poniesiony. Stwierdzono, iż część dokumentów znajdujących się w posiadaniu spółki przedstawionych w toku prowadzonych czynności kontrolnych jako dowody księgowe dokumentujące zdarzenie gospodarcze, nie spełniało wymogów formalnych zawartych w art. 21 oraz art. 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Kontrola dokumentów księgowych jest jednym z elementów kontroli wewnętrznej każdej jednostki. Dowody wprowadzane do ewidencji powinny posiadać potwierdzenie dokonania kontroli merytorycznej, formalnej i rachunkowej oraz dekretację dowodów. Przyjęty sposób sprawdzania dowodów księgowych i ich zakwalifikowania do ujęcia

w księgach rachunkowych jednostka winna określić w polityce rachunkowości (art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości).

Kontrola merytoryczna dowodów księgowych ma na celu ustalenie prawdziwości, rzetelności, celowości, gospodarności i zgodności z przepisami operacji gospodarczej potwierdzonej tymi dowodami oraz sprawdzeniu, czy dokumenty te zostały wystawione przez właściwe jednostki, o czym stanowi art. 22 ustawy o rachunkowości. Kontrola merytoryczna powinna być przeprowadzona przez osobę odpowiedzialną za dokonanie danej operacji gospodarczej lub osobę przez nią wyznaczoną. Potwierdzenie przeprowadzenia kontroli potwierdzone podpisem i datą osoby potwierdzającej, że dowód księgowy faktycznie dokumentuje przebieg i zakres dokonanej operacji (np. wynagrodzenie zawodnika za udział w turnieju meczowym) oraz zasadność przeprowadzenia operacji. Opis dokonanej operacji powinien być na tyle wyczerpujący, aby umożliwić późniejsze prawidłowe zadekretowanie i zaksięgowanie. Ponadto dokumenty finansowe muszą być zaksięgowane w taki sposób, aby możliwa była „identyfikacja poszczególnych operacji księgowych”.

Kontrola formalna obejmuje sprawdzenie, czy dokument w świetle obowiązujących przepisów (art. 21 ustawy o rachunkowości) posiada wszystkie cechy formalne. Dowód księgowy powinien zawierać co najmniej:

- określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego,
- określenie stron dokonujących operacji gospodarczych,
- opis operacji z podaniem jej wartości, datę dokonania operacji (ewentualnie datę sporządzenia dowodu),
- podpis wystawcy, zatwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych (dekretacja) i podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Kontrola rachunkowa ma na celu sprawdzenie poprawności wyliczenia kwoty należności głównych, ubocznych i podatkowych.

Co do zasady, w celu potwierdzenia przeprowadzenia każdego rodzaju kontroli dowodu księgowego na dowodzie tym zamieszcza się odpowiednią adnotację w postaci pieczęci lub napisaną odręcznie oraz datę i podpis osoby kontrolującej.

Po sprawdzeniu, że dowód księgowy został poddany wymaganej kontroli, powinien on również zawierać informacje o zakwalifikowaniu do ujęcia w księgach poprzez wskazanie miesiąca księgowania oraz sposobu ujęcia na kontach księgowych (dekretacja) oraz podpis osoby dokonującej tego wskazania. Dekretacja to ogół czynności związanych

z przygotowaniem dokumentów księgowych do księgowania, wydaniem dyspozycji co do sposobu ich księgowania i pisemnym potwierdzeniem ich wykonania. Natomiast w myśl art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zapis dokonywany w księgach rachunkowych powinien zawierać co najmniej:

- datę dokonania operacji gospodarczej,
- określenie rodzaju i numer identyfikacyjny dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu oraz jego datę, jeżeli różni się od daty dokonania operacji,
- zrozumiały tekst, skrót lub kod operacji, z tym że należy posiadać pisemne objaśnienia treści skrótów i kodów,
- kwotę i datę zapisu,
- oznaczenie kont, których dotyczy (wg dekretacji na dokumencie źródłowym).

W ramach czynności kontrolnych stwierdzono, iż znacząca ilość dowodów nie zawierała informacji wynikających z art. 21 uor. Nie można było jednoznacznie stwierdzić, czy objęte kontrolą dokumenty źródłowe zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym. Osoby odpowiedzialne za te ustalenia, podpisywały się w sposób nieczytelny albo też w formie paraf, często bez pieczęci imiennych. Brak jest również wskazania na nich dat księgowania oraz kwot i przypisanych kont, na których należy dokonać zapisów księgowych, tj. odpowiednio dekretować.

Kontrola dokumentów księgowych zarówno pod względem merytorycznym, jak i formalno-rachunkowym, której wykonanie potwierdzone jest przez złożenie podpisu na dokumentach, to element kontroli wewnętrznej, która winna być wykonywana na bieżąco w trakcie realizacji operacji gospodarczych i ma na celu niezwłoczną eliminację błędów i nieprawidłowości.

Dowody księgowe dokumentujące wydatki w ramach zadania publicznego powinny co do zasady odzwierciedlać opis operacji zgodny ze stanem faktycznym. Dokument taki powinien zostać wystawiony w sposób technicznie prawidłowy tj. zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz ustawy o podatku od towarów i usług.

Zgodnie z art. 22 ustawy o rachunkowości dowody księgowe powinny być:

- 1) rzetelne, czyli zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują,
- 2) kompletne, zawierające co najmniej elementy wskazane w art. 21 wspomnianej ustawy, oraz

3) wolne od błędów rachunkowych.

Natomiast w trakcie czynności kontrolnych znaczna część dokumentów nie spełniała powyższych wymogów, a Spółka przedstawiła dokumenty np. fakturę typu proforma (nr 7-A/10/2019 dotyczy wydatku związanego z , fakturę błędnie opisaną w treści jako: *opłacona gotówką*, zaś faktycznie opłaconą przelewem internetowym w innym dniu. Strony protokołu w szczególności: 21-25, 64-65.

4. Nie okazano regulacji wewnętrznych w zakresie określenia procedur, jakie będą w jednostce stosowane w związku z wydatkowaniem środków publicznych z uwzględnieniem ustawy Prawo zamówień publicznych. Stwierdzono brak dokumentów świadczących o przeprowadzeniu przez spółkę jakichkolwiek działań zmierzających do wyłonienia dostawców usług i towarów, które gwarantowałyby wybór najkorzystniejszej oferty z zachowaniem najlepszych efektów z danych nakładów.

W wyniku analizy dokumentów przedłożonych w toku czynności kontrolnych oraz udzielanych wyjaśnień dotyczących usług transportowych, jak również usług ochroniarskich, stwierdzono brak dokumentów potwierdzających, iż jednostka kontrolowana dokonywała rozeznania rynku w tym względzie.

Powyższe uchybienie w postaci braku dokumentów potwierdzających rozeznanie rynku skutkowało tym, iż nie można było stwierdzić czy dokonane wydatki były optymalne w stosunku do uzyskanego efektu. Jednostka, która otrzymała środki finansowe na realizację zadań publicznych powinna dokonywać wydatków w sposób nie budzący wątpliwości, jeżeli chodzi o racjonalność i oszczędność. Jednym z elementów, dzięki któremu można stwierdzić, czy wydatki zostały dokonane w ten sposób świadczy ich udokumentowanie. Dokumenty potwierdzające np. rozeznanie rynku są zatem elementem, którym jednostka powinna dysponować, aby uwiarygodnić powyższe przesłanki.

Jak stanowią umowy o realizację zadania publicznego nr WKS.526.1.56.2019 i WKS.526.1.57.2019 w § 17: w wykonywaniu zobowiązań wynikających ze złożonej oferty zastosowanie mają w szczególności przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych obowiązującej w ówczesnym czasie. Prawo zamówień publicznych stosuje się, gdy łączny wydatek na tożsame przedmiotowo, terminowo i podmiotowo zadanie przekracza 30 tys. euro. Niniejsze wynika z art. 4 pkt 8 Prawa zamówień publicznych, które miało zastosowanie

Biurowo Kontroli

w ówczesnym czasie, który stanowił, iż ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. W przypadku, gdy ustawa Pzp nie ma zastosowania, stosuje się generalne zasady wydatkowania środków publicznych, określone ustawą o finansach publicznych, a przede wszystkim tzw. zasadę racjonalnego wydatkowania środków publicznych, określoną w art. 44 ust. 3 i 4. Według tych zasad wydatki publiczne winny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów; w sposób umożliwiający terminową realizację zadań; w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych stanowi, iż jednostki sektora finansów publicznych (Spółka nie jest jednostką sektora finansów publicznych, ale wskazany przepis ma zastosowanie w kontekście wydatkowania środków publicznych) zawierają umowy, których przedmiotem są dostawy, usługi lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. W przedmiotowym stanie faktycznym wartość całkowita zobowiązań zarówno w zakresie usług transportowych, jak i usług ochroniarskich wyniosła poniżej progu, o którym mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Spółka nie była zobowiązana do stosowania procedur określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych, w szczególności procedur otwartych, zapewniających konkurencję w jak najszerszym zakresie tj. przetarg nieograniczony lub przetarg ograniczony. Jak z kolei stanowią wytyczne Urzędu zamówień publicznych, w przypadku gdy zamawiający nie jest zobowiązany do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z przesłankami wynikającymi z art. 4 pkt 8 wspomnianej ustawy, winien co do zasady zapewnić przejrzystość stosowanych procedur w zakresie wydatkowania środków publicznych w wysokościach poniżej 30 tysięcy euro. W związku z czym Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wprowadzanie wewnętrznych uregulowań, co do określenia procedur, jakie będą w jednostce stosowane w związku z wydatkowaniem środków publicznych. Strony protokołu w szczególności: 25-27, 57-59, 89-97, 97-99.

5. Stwierdzono uchybienie polegające na nieterminowej zapłacie znacznej ilości faktur. Jednostka kontrolowana nie dokonywała płatności zgodnie z terminami wynikającym z zaciągniętych zobowiązań.

Nieregulowanie w terminie płatności przez Jednostkę realizującą zadanie publiczne jest niezgodne z art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w myśl którego wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W przypadku np. faktury nr Fa/0978/19 wystawionej w dniu 4 października 2019 r. przez Centralny Ośrodek Sportu-Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Spale za korzystanie z obiektów sportowych – hala do gier zespołowych na kwotę 150,00 zł, termin płatności ustalony na dzień 21 października 2019 r. został przekroczony nawet o 71 dni. Stwierdzone uchybienie skutkowało wydatkowaniem środków publicznych niezgodnie z terminami wynikającymi z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Ponadto wskazuje się, iż na gruncie obowiązujących przepisów (art. 106k ustawy o podatku od towarów i usług) Spółka powinna wystawiać noty korygujące w zakresie terminu płatności. Notę wystawia nabywca, a akceptuje sprzedawca. W toku kontroli nie przedstawiono not korygujących w powyższym zakresie. Strony protokołu w szczególności: 31-32, 58, 60, 75-76, 93-94.

6. Stwierdzono brak kompletności, rzetelności i przejrzystości w prowadzeniu dokumentacji kadrowo-płacowej.

Spółka nie okazała w przypadku części umów o charakterze cywilno-prawnym rachunków pomimo zawartych w poszczególnych umowach zapisów określających taki obowiązek po stronie zleceniobiorcy. Dla przykładu: nie okazano rachunku w zakresie wynagrodzenia za miesiąc październik i listopad 2019 r. dla w działaniu 3: wynagrodzenie sztabu trenerskiego (umowa nr WKS.526.1.56.2019). W przypadku ww. umowy strony umówiły się, iż wynagrodzenie będzie płatne w terminie 14 dni od dnia przedłożenia rachunku na numer konta (wskazano numer konta). Strony protokołu w szczególności: 40, 68-69.

W trakcie kontroli dokumentów stwierdzono uchybienia formalne w postaci braku podpisu zleceniobiorcy pod umową. Rzetelnie prowadzona dokumentacja powinna zawierać umowy z podpisami stron umowy, co poświadcza, że obie strony przyjęły warunki i zaakceptowały warunki w niej określone, co nie skutkuje wątpliwościami ani też ewentualnymi roszczeniami. Dotyczy to w szczególności umów z :

Incydentalnie rachunki nie zostały podpisane przez wystawcę (np. rachunek na ...). Strony protokołu w szczególności: 41, 85.

Stwierdzono również, iż wypłacano wynagrodzenia niezgodnie z wystawionymi przez zleceniobiorców rachunkami. Faktyczne kwoty wynagrodzeń powinny pokrywać się z kwotami wskazanymi na okazanych rachunkach. Strony protokołu w szczególności: 78-79.

Ponadto kontrola weryfikacji prawidłowości wypłaty wynagrodzeń w stosunku do treści zawartych umów wykazała, iż wypłacone wynagrodzenia nie pokrywają się z postanowieniami zawartych umów o pracę oraz cywilnoprawnych. Strony protokołu w szczególności: 39-45, 83, 103-126.

W zawieranych umowach wskazywano wynagrodzenie w wysokości netto, dodając nieprecyzyjne zapisy określające ostateczną wysokość wynagrodzenia jaka przysługiwała za wykonaną pracę, co skutkowało naruszeniem przepisów z kodeksu pracy – art. 87, mówiącego o zasadach ustalania należnego wynagrodzenia.

Artykuł 87 par. 1 ustawy Kodeksu pracy wskazuje, że „z wynagrodzenia za pracę - po odliczeniu składek na ubezpieczenia społeczne oraz zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych” podlegają potrąceniu określone należności. Na tej podstawie należy wnioskować, że daniny publicznoprawne stanowiące o różnicy kwot pomiędzy potocznym pojęciem netto a brutto stanowią element wynagrodzenia, o którym stanowi Kodeks pracy, czyli wynagrodzenie które z kolei należy określić w umowie o pracę na podstawie artykułu 29 Kodeksu pracy. Również przepisy ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych nie posługują się pojęciem wynagrodzenia netto ani brutto. Artykuł 12 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych za przychody ze stosunku pracy uważa „wszelkiego rodzaju wypłaty pieniężne oraz wartość pieniężną świadczeń w naturze bądź ich ekwiwalenty, bez względu na źródło finansowania tych wypłat i świadczeń, a w szczególności: wynagrodzenia zasadnicze, wynagrodzenia za godziny nadliczbowe, różnego rodzaju dodatki, nagrody, ekwiwalenty za niewykorzystany urlop i wszelkie inne kwoty niezależnie od tego, czy ich wysokość została z góry ustalona, a ponadto świadczenia pieniężne ponoszone za pracownika, jak również wartość innych nieodpłatnych świadczeń lub świadczeń częściowo odpłatnych”. Zgodnie z artykułem 31 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych od tak ustalonego przychodu ze stosunku pracy pracodawcy są zobowiązani do obliczania i pobierania zaliczki na podatek dochodowy. Analizując zatem przypisy podatkowe można stwierdzić, że zaliczka na podatek dochodowy jest elementem przychodu, w skład którego

wchodzi wynagrodzenie, zatem mimo, że nie jest wypłacana do ręki pracownikowi - stanowi element wynagrodzenia.

Do podobnych wniosków można dojść czytając przepisy ustawy o ubezpieczeniach społecznych, która wprost w artykule 4 par. 9, definiując przychód odwołuje się do definicji określonej w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Strony protokołu w szczególności: 44, 103-126.

Ponadto stwierdzono brak dokumentów źródłowych potwierdzających zasadność dokonanych wydatków (np. brak umowy o pracę lub cywilno-prawnej, brak rachunku/faktury albo brak listy płac). Dla przykładu wskazuje się wydatki poniesione na wynagrodzenie dla [redacted] gdzie nie okazano umowy, rachunku i np. rzetelnej listy płac.

Strony protokołu w szczególności: 78-79, 85, 106 - 126.

Należy mieć na uwadze, iż obowiązek prowadzenia dokumentacji pracowniczej wynika z kodeksu pracy w szczególności z przepisu art. 94 pkt 9a oraz z §6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej. Brak należytego dochowania obowiązków względem osób zatrudnianych przez spółkę w tym zakresie stanowi naruszenie wskazanych przepisów.

Stwierdzono brak należytego udokumentowania składników wynagrodzenia odprowadzanych do ZUS. Spółka nie okazała rzetelnych i kompletnych dokumentów, co do dokładnej wysokości składek ZUS odprowadzonych w terminie poniesienia wydatków dotacyjnych z imiennym przypisaniem do odprowadzonych w ramach przelewu stawek dla danych osób. Okazano zbiorczy przelew bankowy z dnia 2 grudnia 2019 r. który nie jest wystarczającym dowodem w zakresie ewidencji poszczególnych składników wynagrodzenia. Zgodnie z przepisami ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych art. 47 ust. 1 pkt 3 - płatnik składek przesyła w tym samym terminie deklarację rozliczeniową, imienne raporty miesięczne oraz opłaca składki za dany miesiąc, nie później niż do 15 dnia następnego miesiąca. Przepis wyraźnie wskazuje, iż Spółka zobowiązana była dokonać trzech czynności związanych z rozliczeniem składek do ZUS niemal w jednym czasie. Spółka nie okazała innych dowodów poza wspomnianym potwierdzeniem przelewu na poczet składek ZUS z dn. 2 grudnia 2019 r. Zespół kontrolny uznał, iż przedłożony dokument w postaci potwierdzenia przelewu do ZUS nie potwierdził, iż ta część zadania publicznego została zrealizowana prawidłowo. Strony protokołu w szczególności: 86-89, 109, 127-128.

Ustalono, iż jednostka kontrolowana wypłacała wynagrodzenia za wykonaną pracę przekraczając terminy, które wskazuje ustawa kodeks pracy.

Art. 85 ustawy Kodeks pracy mówi, iż pracodawca ma obowiązek wypłacać wynagrodzenie co najmniej raz w miesiącu w stałym i ustalonym z góry terminie. Wynagrodzenie za pracę płatne raz w miesiącu wypłaca się z dołu, niezwłocznie po ustaleniu jego pełnej wysokości, nie później jednak niż w ciągu pierwszych 10 dni następnego miesiąca kalendarzowego. Wynagrodzenie dla wypłacone zostało przelewem bankowym w dniu 12 listopada 2019 r. za pracę wykonaną w miesiącu październiku 2019 r., tym samym naruszono ww. przepisy prawa powszechnie obowiązującego. Strony protokołu w szczególności: 90, 93.

Stwierdzono, iż Spółka nie przekazała pobranych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wypłat wynagrodzeń i świadczeń na rachunek bankowy urzędu skarbowego, zgodnie z terminem wynikającym z art. 38 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych tj., do 20-tego dnia danego miesiąca.

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych okazano potwierdzenie przelewu z dnia 29 listopada 2019 r., gdzie w tytule operacji, wskazano „/TI/N7732490013.OKR/19M11/SFP/PIT-4”. Z uwagi na to, że wynagrodzenia wypłacane były w Spółce, co do zasady, do 10-tego dnia miesiąca następującego po miesiącu za który wynagrodzenie przysługuje, to zgodnie z przepisami prawa zaliczkę na podatek od osób fizycznych należało przekazywać w terminie do 20-tego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zaliczki na podatek zostały pobrane. W toku kontroli przedstawiono jedynie zestawienia, zawierające poszczególne składniki wynagrodzenia, które nie zostały podpisane/zatwierdzone przez osobę sporządzającą lub upoważnioną przez spółkę, w związku z czym ich funkcja ma jedynie walor pomocniczy i informacyjny. Kontrolujący na podstawie przedstawionych dokumentów (w szczególności potwierdzenie przelewu do Urzędu Skarbowego z dn. 29 listopada 2019 r.), nie mieli możliwości zweryfikować wysokości podatku dochodowego od naliczonych wynagrodzeń za wykonaną pracę. Strony protokołu w szczególności: 33-38, 86-89, 96-97, 112, 127.

Nawiązując do złożonych zastrzeżeń do protokołu i wystosowanej odpowiedzi należy wskazać, iż przedmiotowe wydatki pokrywano ze środków publicznych. Termin realizacji zadania publicznego, jak i termin poniesienia wydatków w ramach umów dotacyjnych nr WKS.526.1.56.2019 i WKS.526.1.57.2019 określono sztywno w treści przedmiotowych umów

w § 2, tj. postanawiając, iż, cyt.: „1. Termin realizacji zadania publicznego ustala się: od dnia 01.10.2019 r. do dnia 31.12.2019 r. 2. Termin poniesienia wydatków ustala się: 1) dla środków pochodzących z dotacji: od dnia 14.11.2019 r. do dnia 31.12.2019 r. 2) dla innych środków finansowych: od dnia 01.10.2019 r. do dnia 31.12.2019 r.”

W związku z czym warunki rozliczania dotacji wynikają wprost z zawartych umów o realizację zadania publicznego. Ponadto należy zauważyć, iż przedłożone w ramach wniesionych zastrzeżeń do treści protokołu kontroli „skorygowane zestawienie należności publiczno-prawnych z wyszczególnieniem wysokości zaliczek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i zaliczki na podatek” nie zostały podparte szerszym uzasadnieniem i wyjaśnieniem, w szczególności nie wskazano terminu w jakim należności zostały skorygowane. Opłacenie zaległych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych i zaległych składek ZUS po terminie wynikającym z treści umów dotacyjnych dowodzi, iż nie dochowano należytych obowiązków w zakresie prawidłowej realizacji i rozliczenia przyznanych środków publicznych na etapie trwania i wykonywania przedmiotowych umów, tj. jak stanowią umowy dotacyjne w §2 wszelkie wydatki pochodzące ze środków publicznych przyznanych przez Gminę – Miasto Tomaszów Mazowiecki winny być wydatkowane nie później niż do dnia 31.12.2019 r. Pokrycie zobowiązań po tym terminie stanowi, co najwyżej o niewłaściwym wydatkowaniu dotacji po zakończeniu roku budżetowego.

7. Stwierdzono uchybienie w postaci braku zawartych umów na wynajem obiektów sportowo-rekreacyjnych.

W trakcie postępowania kontrolnego Spółka nie okazała zawartych umów z Centralnym Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Spale, z Zespołem Szkół Ponadpodstawowych nr 3 w Tomaszowie Mazowieckim oraz z Chrześcijańskim Centrum Edukacyjnym Proem w Tomaszowie Mazowieckim. Pan Michał Farmas vel Król potwierdził przedmiotowe braki. Przy czym dla pozostałych wykazanych wydatków na wynajem hal sportowych okazano zawarte umowy. Mając na uwadze w szczególności postanowienia umów o dofinansowanie WKS.526.56.2019 i WKS.526.57.2019 Spółka winna dokonywać wydatków na podstawie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy Prawo zamówień publicznych, co zawarto w §17 przedmiotowych umów. W związku z faktem, iż łączna wartość wykazanych wydatków poniesionych na wynajem obiektów sportowych wyniosła 57 119,98 zł brutto, tj. nie przekroczono progu wartości, o którym mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień

publicznych, Spółka nie była zobowiązana do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych do tej grupy wydatków. Nie mniej zachodzi potrzeba stosowania się do generalnych zasad wynikających z art. 44 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych.

Jak stanowi art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków, służące osiągnięciu założonych celów i w sposób umożliwiający terminową realizację zadań. Brak wewnętrznych uregulowań w zakresie zasad wydatkowania środków finansowych pochodzących z publicznych dotacji oraz brak pisemnych umów potwierdzających warunki na jakie umówiły się strony, może skutkować uznaniem, iż wydatki są ponoszone w sposób niezgodny z zasadami określonymi w szczególności w ustawie o finansach publicznych.

Strony protokołu: 13-14, 28-29, 75-76.

8. Stwierdzono, iż wydatki dokonywane ze środków publicznych były w części poniesione niezgodnie z przeznaczeniem (celem), w tym także zakresem rzeczowym zawartych umów dotacyjnych, jak również w terminie niezgodnym z zapisami zawartych umów dotacyjnych.

Zgodnie z art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo w przypadku, gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach.

Zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie organizacje pożytku publicznego lub podmioty z nimi zrównane w uprawnieniach, mogą realizować w imieniu organów administracji publicznej zadania publiczne w zakresie określonych **celów** w tym m.in. wspierania i upowszechniania kultury fizycznej (art. 4 ust. 1 pkt 17) uodppw).

Art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych wskazuje, iż dotacje udzielone z budżetu jst wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od

dnia stwierdzenia okoliczności. Z kolei treść art. 252 ust. 5 ufp stanowi, iż zwrotowi do budżetu jest podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości.

Zauważa się, iż art. 252 ust. 1 pkt 1 oraz 252 ust. 5 nie różnicują dotacji podlegających zwrotowi jako wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem od dotacji wykorzystanych niezgodnie z celem. W ramach niniejszych przepisów kwalifikuje się zwrot środków publicznych wykorzystanych z uwagi na zakres przedmiotowy w sposób inny w stosunku do postanowień zawartej umowy dotacyjnej. Umowa dotacyjna określa przeznaczenie dotacji w kontekście celu zadania publicznego, na który można udzielić wsparcia. Tak więc stwierdzenie wykorzystania (realizacji) niezgodnie z celem zadania publicznego albo niezgodnie z przeznaczeniem udzielonej dotacji, kwalifikuje się w sposób tożsamy mając na uwadze art. 252 ust. 1 pkt 1 tj. generalnie jako niezgodnie z przeznaczeniem.

Powyższe potwierdza §2 ust. 4 umów dotacyjnych stanowiący, iż zleceniobiorca zobowiązuje się do wykorzystania środków, o których mowa w §3 ust. 1 i 5, zgodnie z celem na jaki je uzyskał i na warunkach określonych w przedmiotowej umowie. Dopuszczono wydatkowanie uzyskanych przychodów, w tym także odsetek bankowych od środków przekazanych przez zleceniodawcę, na realizację zadania publicznego wyłącznie na zasadach określonych w umowie.

Ponadto §10 ust. 6 pkt 1 umów dotacyjnych stanowi, iż kwota dotacji wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem podlega zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, na zasadach określonych w przepisach o finansach publicznych.

Należy Zauważyć, Klub Sportowy LECHIA 1923 Tomaszów Mazowiecki S.A. zawarł umowę zlecenia z (umowa nr 10/2019/P), z której wynika, iż będzie wykonywała usługi biurowe na rzecz zawodników grup młodzieżowych prowadzonych w ramach Akademii KS LECHIA 1923 Tomaszów Mazowiecki S.A. w organizacji (§1 ust. 1 wskazanej umowy zlecenia). Przedmiotem działania, zgodnie ze złożoną ofertą i zawartą umową dotacyjną nr WKS.526.1.57.2019 jest finansowanie sztabu trenerskiego, a także Zakres rzeczowy usług (tj. mający wpisując się w sposób bezpośredni w przeznaczenie udzielonej dotacji wynikające z zaakceptowanej oferty) realizowanych przez - różni się od zakresu, który wynikał ze złożonej w konkursie o wsparcie zadania publicznego – oferty.

Złożone wyjaśnienie przez Pana Michała Farmasa vel Król, okazana licencja trenerska UEFA B nie wpłynęły na dokonane przez Zespół kontrolny ustalenia wynikające z dowodów źródłowych. Brak w wyjaśnieniach informacji wskazujących w sposób jasny, co do tego czy w ramach zawartej umowy na usługi biurowe świadczyła również usługi trenerskie, a przede wszystkim czy otrzymane przez nią wynagrodzenie pokrywa zobowiązania związane ze świadczeniem usług trenera piłki nożnej na rzecz drużyn KS Lechia. Wobec powyższego zakwestionowaniu podlegał zakres rzeczowy zawartej umowy zlecenia pomiędzy stronami, a cały wydatek poniesiony na wypłatę wynagrodzenia dla jest zdaniem Zespołu Kontrolnego wydatkowany niezgodnie z przeznaczeniem udzielonej dotacji. Strony protokołu: 77-89.

Ponadto zgodnie z postanowieniami zawartych umów dotacyjnych, w szczególności §2 ust. 4 Spółka zobowiązała się do wykorzystania środków, o których mowa § 3 ust. 1 i 5, zgodnie z celem, na jaki je uzyskała, i na warunkach określonych w niniejszej umowie. Ponadto z §1 ust. 1 przedmiotowych umów wynika, iż Spółka zobowiązała się wykonać zadanie publiczne na warunkach określonych w umowie oraz w ofercie.

Termin realizacji zadania oraz pokrywanie zobowiązań określono w §2 ust. 1 i 2: „1. Termin realizacji zadania publicznego ustala się: od dnia 01.12.2019 r. do dnia 31.12.2019 r. 2. Termin poniesienia wydatków ustala się: 1) dla środków pochodzących z dotacji: od dnia 14.11.2019 r. do dnia 31.12.2019 r.; 2) dla innych środków finansowych: od dnia 01.10.2019 r. do dnia 31.12.2019 r.

W związku z powyższym w zakresie rozliczenia kosztów zadania oraz mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości i naruszenia ustalone w treści protokołu na podstawie art. 252 ust. 1 pkt 1 ufp w związku z §2 ust. 4 i §10 ust. 6 umów dotacyjnych, zwrotowi do budżetu miasta mogą podlegać wydatki wskazane w poniższej tabeli, a szczegółowo uzasadnione w treści protokołu z kontroli.

L.p.	Rodzaj/nazwa	Data poniesienia wydatku	Kwota dotacji wydatkowana niezgodnie z przeznaczeniem	Uzasadnienie podważenia wydatku 1) art. 252 ust. 1 pkt 1 w zw. z ust. 5 ufp; 2) §2 ust. 4 w zw. z §10 ust. 6 pkt 1 umowy dotacyjnej
	Umowa nr WKS.526.1.56.2019			
	Działanie 2: Obsługa meczy	daty dotyczą pokrycia wydatku netto:		
1.	Delegacja sędziowska	16.11.2019 r.	24,00	Brak dokumentów źródłowych potwierdzających odprowadzenie zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za miesiąc listopad i grudzień 2019 r. Termin poniesienia wydatków pochodzących z dotacji określono w umowie dotacyjnej w §2 ust. 2 pkt 1, tj. od dnia 14.11.2019 do dnia 31.12.2019.
2.	Delegacja sędziowska	16.11.2019 r.	24,00	
3.	Delegacja sędziowska	16.11.2019 r.	24,00	
4.	Delegacja sędziowska	16.11.2019 r.	95,00	
5.	Delegacja sędziowska	16.11.2019 r.	95,00	
6.	Delegacja sędziowska	24.11.2019 r.	16,00	
7.	Delegacja sędziowska	24.11.2019 r.	16,00	
8.	Delegacja sędziowska	24.11.2019 r.	10,00	
9.	Delegacja sędziowska	26.11.2019 r.	10,00	
10.	Delegacja sędziowska	26.11.2019 r.	16,00	
11.	Delegacja sędziowska	26.11.2019 r.	16,00	
12.	Delegacja sędziowska	30.11.2019 r.	24,00	
13.	Delegacja sędziowska	30.11.2019 r.	24,00	
14.	Delegacja sędziowska	30.11.2019 r.	24,00	
15.	Delegacja sędziowska	30.11.2019 r.	95,00	
16.	Delegacja sędziowska	30.11.2019 r.	14,00	
17.	Delegacja sędziowska	30.11.2019 r.	16,00	
18.	Delegacja sędziowska	30.11.2019 r.	15,00	
19.	Delegacja sędziowska	01.12.2019 r.	12,00	
20.	Delegacja sędziowska	01.12.2019 r.	12,00	
21.	Delegacja sędziowska	07.12.2019 r.	16,00	

22.	Delegacja sędziowska		07.12.2019 r.	18,00	
23.	Delegacja sędziowska		07.12.2019 r.	18,00	
24.	Delegacja sędziowska		14.12.2019 r.	24,00	
25.	Delegacja sędziowska		14.12.2019 r.	24,00	
26.	Delegacja sędziowska		14.12.2019 r.	24,00	
27.	Delegacja sędziowska		14.12.2019 r.	95,00	
28.	Delegacja sędziowska		14.12.2019 r.	16,00	
29.	Delegacja sędziowska		14.12.2019 r.	10,00	
30.	Delegacja sędziowska		14.12.2019 r.	16,00	
31.	Delegacja sędziowska		15.12.2019 r.	20,00	
32.	Delegacja sędziowska		15.12.2019 r.	22,00	
33.	Delegacja sędziowska		15.12.2019 r.	22,00	
34.	Delegacja sędziowska		15.12.2019 r.	22,00	
35.	Delegacja sędziowska		15.12.2019 r.	16,00	
36.	Delegacja sędziowska		15.12.2019 r.	14,00	
37.	Delegacja sędziowska		15.12.2019 r.	10,00	
38.	Delegacja sędziowska		15.12.2019 r.	16,00	
39.	Delegacja sędziowska		15.12.2019 r.	16,00	
40.	Delegacja sędziowska		15.12.2019 r.	18,00	
	Działanie 3: Wynagrodzenie sztabu szkoleniowego				
41.	Umowa o pracę		08.11.2019 r.	5 800,44	Wydatek poniesiono przed terminem określonym umową dotacyjną w §2 ust. 2 pkt 1, tj. przed 14.11.2019 r.
42.	Umowa o pracę		10.12.2019 r.	5,30	Nie okazano rzetelnych dowodów pozwalających jednoznacznie ustalić/ zweryfikować sposób wyliczenia faktycznie wypłaconego wynagrodzenia na
43.	Umowa o pracę		10.12.2019 r.	0,44	

				podstawie umowy o pracę. Na podstawie okazanych dowodów nie zweryfikowano pozytywnie podważonej części wynagrodzenia.
	Działanie 4: Wyплаты wynagrodzeń dla zawodników			
44.	Umowa	04.12.2019	640,00	Nie okazano rzetelnych dowodów pozwalających jednoznacznie ustalić/ zweryfikować sposób wyliczenia faktycznie wypłaconego wynagrodzenia na podstawie zawartych umów. Na podstawie okazanych dowodów nie zweryfikowano pozytywnie podważonej części wynagrodzenia.
		11.12.2019		
		10.12.2019		
45.	Umowa stypendialna	10.12.2019 r.	336,92	
46.	Umowa I	10.12.2019 r.	450,00	
47.	Umow	10.12.2019 r.	450,00	
48.	Umowa	10.12.2019 r.	500,00	
49.	Umowa	10.12.2019 r.	990,00	
	Działanie 5: Transport			
50.	F-ra 260/2019	07.12.2019 r.	172,80	Nie okazano dokumentów
51.	F-ra 263/2019	08.12.2019 r.	1 166,40	potwierdzających termin realizacji wykonanych usług odpowiednio do postanowień umowy w §2 ust. 1, tj. że usługi zrealizowano w terminie od 01.10.2019 do 31.12.2019.
	Działanie 7: Badania lekarskie w tym apteczki			
52.	F-ra 1/10/2019	01.10.2019 r.	200,00	Wydatek poniesiono przed terminem określonym umową dotacyjną w §2 ust. 2 pkt 1, tj. przed 14.11.2019 r.

53.	Działanie 10: Obsługa finansowo-księgowa F-ra 9101112	14.11.2019 r.	1 650,00	Nie wykazano, iż usługa była zrealizowana w sposób należyty i efektywny, zgodnie z przeznaczeniem środków publicznych i celem realizacji zadania publicznego.
Umowa nr WKS.526.1.57.2019				
Działanie 2: Wynagrodzenie sztabu trenerskiego				
54.	Umowa zlecenia	15.11.2019 r.	2 111,80	Nie okazano rzetelnych dowodów pozwalających jednoznacznie ustalić/zweryfikować sposób określenia faktycznie wypłaconego wynagrodzenia.
55.		15.11.2019 r.	2 571,20	
56.	Umowa zlecenia	29.11.2019 r.	0,54	
57.	Umowa zlecenia	22.11.2019 r.	1 000,25	Przedmiot realizowanej usługi przez ^a jest niezgodny z rzeczowym przeznaczeniem środków publicznych.
58.	Umowa zlecenie	29.11.2019 r.	128,50	Nie okazano rzetelnych dowodów pozwalających jednoznacznie ustalić/zweryfikować sposób określenia faktycznie wypłaconego wynagrodzenia.
59.		11.12.2019 r.	1 012,90	
60.		11.12.2019 r.	2 001,50	
61.	Umowa zlecenia nr 9/2019/P	11.12.2019 r.	0,54	
62.	Umowa zlecenia nr 10/2019/P	10.12.2019 r.	1 000,25	Nie okazano dokumentów źródłowych potwierdzających odprowadzenie składek do ZUS oraz zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych w
63.	Wydatek poniesiony na pokrycie zobowiązania wobec ZUS oraz Urzędu Skarbowego	29.11.2019 oraz 02.12.2019 r.	9 852,39	

				termin poniesienia wydatków pochodzących z dotacji, o których mowa w §2 ust. 2 pkt 1, tj. od dnia 14.11.2019 do dnia 31.12.2019.
	Działanie 3: Obsługa meczy	daty dotyczą pokrycia zobowiązań netto:		
64.	Delegacja sędziowska	24.12.2019 r.	32,00	Brak dokumentów źródłowych potwierdzających odprowadzenie zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za miesiąc listopad i grudzień 2019 r. Termin poniesienia wydatków pochodzących z dotacji określono w umowie dotacyjnej w §2 ust. 2 pkt 1, tj. od dnia 14.11.2019 do dnia 31.12.2019.
65.	Delegacja sędziowska	02.12.2019 r.	32,00	
66.	F-ra FVS/337/11/2019	31.12.2019 r.	1 575,50	Nie wykazano zrealizowania części usług w terminie właściwym dla realizacji zadania publicznego określonego w §2 ust. 1, tj. w terminie od 01.10.2019 do 31.12.2019 r.
67.	F-ra 3/11/2019	Styczeń 2020 r.	4 920,00	Poniesienie wydatku po terminie określonym umową w §2 ust. 2 pkt 1, tj. po 31.12.2019 r.
	Działanie 4: Transport			
68.	F-ra 706/2019	11.12.2019 r.	500,00	Nie wykazano zrealizowania

69.	F-ra 711/2019		11.12.2019 r.	6 800,00	części usług w terminie właściwym dla realizacji zadania publicznego określonego w §2 ust. 1, tj. w terminie od 01.10.2019 do 31.12.2019 r.
70.	F-ra 824/2019		30.12.2019 r./ 31.12.2019 r.	4 100,00	
	Działanie 5: Noclegi i wyżywienie				
71.	F-ra 2046/2019/R		19.10.2019 r.	2 710,00	Wydatek poniesiono z dotacji przed terminem określonym umową w §2 ust. 2 pkt 1, tj. przed 14.11.2019 r.
72.	F-ra 124/2019		24.11.2019 r.	350,00	Nie okazano dowodów
73.	F-ra 12435/MAG/2019		Brak potwierdzenia	28,01	potwierdzających opłacenie usług zrealizowanych na podstawie faktur.
	Działanie 6: Wynagrodzenie zawodników				
74.	Kontrakt sportowy		13.12.2019 r.	450,00	Nie okazano rzetelnych dowodów
75.	Kontrakt sportowy		10.12.2019 r.	350,00	pozwalających jednoznacznie
76.	Kontrakt sportowy		13.12.2019 r.	400,00	ustalić/ zweryfikować sposób
77.	Kontrakt sportowy		13.12.2019 r.	1 300,00	określenia faktycznie
78.	Kontrakt sportowy		13.12.2019 r.	450,00	wypłaconego wynagrodzenia.
79.	Kontrakt sportowy		13.12.2019 r.	102,00	
80.	Kontrakt sportowy		13.12.2019 r.	100,00	
81.	Kontrakt sportowy		13.12.2019 r.	300,00	
82.	Wydatek poniesiony na pokrycie zobowiązania wobec ZUS oraz Urzędu Skarbowego		29.11.2019 r. oraz 02.12.2019 r.	5 732,14	Nie okazano dokumentów źródłowych potwierdzających odprowadzenie składek do ZUS oraz zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych w termin poniesienia wydatków pochodzących z dotacji, o których

				mowa w §2 ust. 2 pkt 1, tj. od dnia 14.11.2019 do dnia 31.12.2019.
	Działanie 9: Opłaty regulaminowe			
83.	F-ra 15/S2/2019	03.11.2019 r.	500,00	Wydatek poniesiono przed terminem określonym umową dotacyjną w §2 ust. 2 pkt 1, tj. przed 14.11.2019 r.
	Działanie 11: Obsługa finansowo-księgowa			
84.	F-ra 9101212	11.12.2019 r.	1 650,00	Nie wykazano, iż usługa była zrealizowana w sposób należyty i efektywny, zgodnie z przeznaczeniem środków publicznych i celem realizacji zadania publicznego.

9. Stwierdzono również, iż Spółka nie dochowała postanowień umowy dotyczących przekazania oraz wydatkowania na realizację zadania publicznego części środków finansowych, pochodzących ze źródeł własnych (tj. pobranie dotacji w nadmiernej wysokości w związku ze zmniejszeniem udziału środków własnych w stosunku do wydatkowanej dotacji).

Należy wskazać, iż art. 251 ust. 4 ustawy o finansach publicznych stanowi, że wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych dotacje udzielone z budżetu jst pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności.

Ustawa o finansach publicznych w art. 252 ust. 3 stanowi, iż dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości są dotacje otrzymane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach, umowie lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania.

Natomiast art. 252 ust. 5 ufp postanawia, iż zwrotowi do budżetu jst podlega ta część dotacji, która została pobrana w nadmiernej wysokości.

Zgodnie z §3 ust. 7 umów dotacyjnych wysokość środków ze źródeł innych niż środki publiczne (dotacja) może się zmieniać, o ile nie zmniejszy się wartość tych środków w stosunku do wydatkowanej kwoty dotacji. Z kolei §3 ust. 8 stanowi, iż naruszenie w tym zakresie uważa się za pobranie dotacji w nadmiernej wysokości.

W niniejszym przypadku źródła inne niż dotacja stanowią środki własne spółki zaangażowane w postaci wkładu finansowego.

W §10 ust. 6 pkt 2 umów dotacyjnych strony umówiły się, iż kwota dotacji pobrana nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlega zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, na zasadach określonych w przepisach o finansach publicznych.

Zgodnie z §3 ust. 5 pkt 1) umowy nr WKS.526.1.56.2019 Spółka zobowiązała się do przekazania na realizację zadania publicznego polegającego na organizacji szkoleń i współzawodnictwa w piłce siatkowej mężczyzn środków w wysokości **153 000,00 zł.**

Udzielona dotacja miała stanowić 52,78% udziału w całkowitych kosztach zadania publicznego. Wkład własny, który spółka wniesie miał stanowić 89,47% udziału w stosunku do wydatkowanej kwoty dotacji.

Zgodnie z §3 ust. 5 pkt 1) umowy nr WKS.526.1.57.2019 Spółka zobowiązała się do przekazania na realizację zadania publicznego polegającego na organizacji szkoleń i współzawodnictwa w piłce nożnej mężczyzn środków w wysokości **129 000,00 zł.**

Udzielona dotacja miała stanowić 63,53% udziału w całkowitych kosztach zadania publicznego. Wkład własny, który spółka wniesie miał stanowić 57,42% udziału w stosunku do wydatkowanej kwoty dotacji.

Zespół kontrolny działający na mocy uprawnień wynikających z §8 ust 1 umów dotacyjnych, stwierdził, iż zmniejszono udział środków własnych zwiększając tym samym procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach zadania.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż w przypadku niżej wskazanych w tabeli wydatków pochodzących ze środków własnych, Spółka nie spełniła należycie obowiązków związanych z rzetelnym udokumentowaniem pokrycia wykazywanych wydatków, w szczególności:

- nie okazano dokumentów stanowiących o pokryciu/ rozliczeniu zobowiązań,
- nie udokumentowano sposobu naliczania wypłacanych wynagrodzeń lub ich części,
- do rozliczenia przyjmowano wydatki za usługi, których terminy realizacji oraz terminy pokrywania zobowiązań nie odpowiadały warunkom przewidzianym w umowach dotacyjnych.

Brak należytego i rzetelnego udokumentowania wydatków pokrywanych ze środków innych niż pochodzące z dotacji został uznany przez Zespół Kontrolny, w związku z §3 ust. 7 i 8 umów dotacyjnych, jako kwalifikacja do pomniejszenia deklarowanego w umowie udziału środków własnych w realizacji zadania publicznego.

L.p.	Rodzaj/nazwa	Data poniesienia wydatku	Kwota środków własnych uznana za wydatkowaną niezgodnie z przeznaczeniem	Uzasadnienie podważenia wydatku
	Umowa nr WKS.526.1.56.2019			
	Działanie 1: Wynajem obiektów sportowo-rekreacyjnych			
1.	F-ra FS-53/11/2019	29.11.2019 r.	4 920,00	Brak dowodu, w szczególności faktury kompensującej wierzytelności stanowi o braku spełnienia obowiązku w zakresie wniesienia wkładu własnego. Nie przedstawiono dokumentu źródłowego poświadczającego wykonanie operacji gospodarczej przez Spółkę Lechia. Bez dowodu, nie sposób wykazać wywiązania się z obowiązku wobec Gminy – Miasto Tomaszów Mazowiecki, co do potwierdzenia wniesienia niezbędnego wkładu własnego w wysokości 4 920,00 zł. W tym przypadku brak faktury kompensaty – dowodu na wniesienie wkładu własnego, stanowi o niedotrzymaniu zobowiązań umowy nr WKS.526.1.56.2019.
	Działanie 2: Obsługa meczy	daty dotyczą pokrycia wydatku netto:		
2.	Delegacja sędziowska	19.10.2019 r.	16,00	Brak dokumentów potwierdzających odprowadzenie zaliczek na podatek dochodowy

3.	Delegacja sędziowska	19.10.2019 r.	14,00	od osób fizycznych za miesiące październik i listopad 2019 r. Termin poniesienia wydatków pochodzących ze środków innych niż dotacja określono w umowie dotacyjnej w §2 ust. 2 pkt 2, tj. od dnia 01.10.2019 do dnia 31.12.2019.
4.	Delegacja sędziowska	19.10.2019 r.	10,00	
5.	Delegacja sędziowska	20.10.2019 r.	12,00	
6.	Delegacja sędziowska	20.10.2019 r.	12,00	
7.	Delegacja sędziowska	20.10.2019 r.	16,00	
8.	Delegacja sędziowska	20.10.2019 r.	13,00	
9.	Delegacja sędziowska	29.10.2019 r.	10,00	
10.	Delegacja sędziowska	29.10.2019 r.	18,00	
11.	Delegacja sędziowska	29.10.2019 r.	16,00	
12.	Delegacja sędziowska	06.11.2019 r.	68,00	
13.	Delegacja sędziowska	06.11.2019 r.	68,00	
14.	Delegacja sędziowska	06.11.2019 r.	22,00	
15.	Delegacja sędziowska	06.11.2019 r.	22,00	
16.	Delegacja sędziowska	06.11.2019 r.	22,00	
	Działanie 3: Wynagrodzenie			

sztabu szkoleniowego				
17.	Umowa o pracę .	08.11.2019 r.	216,87	Brak rzetelnych dowodów pozwalających jednoznacznie ustalić/ zweryfikować sposób wyliczenia faktycznie wypłaconego wynagrodzenia na podstawie umowy o pracę. Na podstawie okazanych dowodów nie zweryfikowano pozytywnie podważonej części wynagrodzenia.
Działanie 4: Wypłaty wynagrodzeń dla zawodników				
18.	Umowa	08.11.2019 r.	450,00	Brak rzetelnych dowodów pozwalających jednoznacznie ustalić/ zweryfikować sposób wyliczenia faktycznie wypłaconego wynagrodzenia na podstawie zawartych kontraktów sportowych. Na podstawie okazanych dowodów nie zweryfikowano pozytywnie podważonej części wynagrodzenia.
19.	Umowa	08.11.2019 r.	1 040,00	
20.	Umowa	08.11.2019 r.	1 378,18	
21.	Umowa	08.11.2019 r.	2 536,64	
22.	Umowa	08.11.2019 r.	300,00	
23.	Umowa	08.11.2019 r.	50,00	
24.	Umowa	10.12.2019 r.	2 470,73	
25.	Umowa	10.12.2019 r.	50,00	
Umowa nr WKS.526.1.57.2019				
Działanie 2: Wynagrodzenie sztabu trenerskiego				
26.	Umowa	31.10.2019 r.	2 003,25	Podważone wynagrodzenie dotyczy realizacji usług w miesiącu sierpniu 2019,tj. wydatek faktycznie poniesiony przed terminem realizacji zadania publicznego określonym datą początkową 01.10.2019 r.
27.	Umowa	12.11.2019 r.	0,76	Brak rzetelnych dowodów pozwalających jednoznacznie zweryfikować faktycznie wypłacone wynagrodzenie. Na podstawie okazanych dowodów nie zweryfikowano pozytywnie podważonej części wynagrodzenia.
Działanie 3: Obsługa meczy				

28.	Delegacja sędziowska	05.11.2019 r.	32,00	Nie okazano dowodów potwierdzających odprowadzenie zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych.
29.	Delegacja sędziowska	05.11.2019 r.	34,00	
30.	Delegacja sędziowska	13.11.2019 r.	32,00	
	Działanie 6: Wynagrodzenie zawodników			
31.	Kontrakt sportowy	10.10.2019 r.	3 176,00	Wynagrodzenia dotyczą realizacji usług w miesiącu wrześniu 2019 r., tj. zrealizowano przed terminem realizacji zadania publicznego określonego w §2 ust.1, który winien być realizowany od dnia 01.10.2019 do dnia 31.12.2019.
32.	Kontrakt sportowy	11.10.2019 r.	2 950,00	
33.	Kontrakt sportowy	11.10.2019 r.	3 200,00	
34.	Kontrakt sportowy	11.10.2019 r.	2 150,00	
35.	Kontrakt sportowy	11.10.2019 r.	500,00	
36.	Kontrakt sportowy	11.10.2019 r.	2 250,00	
37.	Kontrakt sportowy	11.10.2019 r.	3 000,00	
38.	Kontrakt sportowy	11.10.2019 r.	2 000,00	
39.	Kontrakt sportowy	11.10.2019 r.	2 500,00	
40.	Kontrakt sportowy	11.10.2019 r.	2 000,00	
41.	Kontrakt sportowy	11.10.2019 r.	3 676,00	
42.	Kontrakt sportowy	11.10.2019 r.	1 125,00	

43.	Kontrakt sportowy	11.10.2019 r.	700,00	Nie okazano rzetelnych dowodów pozwalających zweryfikować faktycznie wypłacone wynagrodzenia. Na podstawie okazanych dowodów nie zweryfikowano pozytywnie podważonej części wynagrodzenia.
44.	Kontrakt sportowy	11.10.2019 r.	1 625,00	
45.	Kontrakt sportowy	11.10.2019 r.	1 425,00	
46.	Kontrakt sportowy	11.10.2019 r.	2 500,00	
47.	Kontrakt sportowy	11.10.2019 r.	1 500,00	
48.	Kontrakt sportowy	11.10.2019 r.	1 625,00	
49.	Kontrakt sportowy	11.10.2019 r.	1 500,00	
50.	Kontrakt sportowy	11.10.2019 r.	2 100,00	
51.	Kontrakt sportowy	11.10.2019 r.	2 000,00	
52.	Kontrakt sportowy	11.10.2019 r.	1 150,00	
53.	Kontrakt sportowy	11.10.2019 r.	1 000,00	
54.	Kontrakt sportowy	13.11.2019 r.	535,00	
55.	Kontrakt sportowy	13.11.2019 r.	170,00	
56.	Kontrakt sportowy	13.11.2019 r.	1 003,00	
57.	Kontrakt sportowy	13.11.2019 r.	100,00	
58.	Kontrakt sportowy	13.11.2019 r.	785,00	

59.	Kontrakt sportowy	13.11.2019 r.	136,00	
60.	Kontrakt sportowy,	13.11.2019 r.	102,00	
61.	Kontrakt sportowy	13.11.2019 r.	620,00	
62.	Kontrakt sportowy	13.11.2019 r.	95,00	
63.	Kontrakt sportowy	13.11.2019 r.	127,00	
64.	Kontrakt sportowy	13.11.2019 r.	136,00	
65.	Kontrakt sportowy	13.11.2019 r.	153,00	
66.	Kontrakt sportowy	13.11.2019 r.	68,00	
67.	Kontrakt sportowy	13.11.2019 r.	470,00	
68.	Kontrakt sportowy	13.11.2019 r.	419,00	

10. Ustalono, iż sprawozdania końcowe z realizacji zadania publicznego powierzonego na podstawie Umowy Nr WKS.526.1.56.2019 z dnia 14 listopada 2019 r. oraz Umowy Nr WKS.526.1.57.2019 z dnia 14 listopada 2019 roku złożone w dniu 30 stycznia 2020 r. zawierały omyłki i nie były zgodne z wydatkami przedstawionymi w toku prowadzonych czynności kontrolnych.

Część informacji zawartych w sprawozdaniu jest niespójna z treścią zawartej umowy. W sprawozdaniu nie zachowano zgodności numerów działań z chronologią działań przyjętą w umowie. Także nazwy działań zostały w niektórych przypadkach zmienione. Niespójności wykazano w tabelach w pozycjach: tab. 1 – 2,3,4,5,6,7,8,9 oraz tab. 2 – 1,2,3,5.

Lp.	tab. 1 - umowa nr WKS.526.1.56.2019	
	Numer i nazwa działania wg umowy	Numer i nazwa działania wg sprawozdania
1.	I.1.1: Wynajem hal sportowych	I.1: Wynajem hal sportowych
2.	I.1.2: Obsługa meczy (sędziowska, medyczna, ochrona itp.)	I.2: Transport
3.	I.1.3: Wynagrodzenie sztabu szkoleniowego (trenerzy, koordynatorzy, statystyk, trener odnowy itp.)	I.3: Wyżywienie i zakwaterowanie.
4.	I.1.4: Wypłaty wynagrodzeń dla zawodników	I.4: Obsługa meczy
5.	I.1.5: Transport	I.5: Wynagrodzenie sztabu szkoleniowego
6.	I.1.6: Wyżywienie i zakwaterowanie, w tym napoje i odżywki	I.6: Wypłaty wynagrodzeń dla zawodników
7.	I.1.7: Badania lekarskie i apteczki	I.7: Opłaty regulaminowe
8.	I.1.8: Opłaty regulaminowe	I.8: Zakup sprzętu sportowego
9.	I.1.9: Zakup sprzętu sportowego	I.1.9: Badania lekarskie i apteczki
10.	I.1.10: Wynagrodzenie pracowników biura	II.1: Wynagrodzenie pracowników biura
11.	I.1.11: Obsługa finansowo-księgowa.	II.2: Obsługa finansowo-księgowa.

Lp.	tab. 2 - umowa nr WKS.526.1.57.2019	
	Numer i nazwa działania wg umowy	Numer i nazwa działania wg sprawozdania
1.	I.1.1: Wynajem obiektów sportowych	I.1: Wynajem hal sportowych
2.	I.1.2: Obsługa meczy (sędziowska, medyczna, ochrona itp.)	I.2: Wynagrodzenie sztabu
3.	I.1.3: Wynagrodzenie sztabu trenerskiego (trenerzy, trener odnowy, analityk itp.)	I.3: Obsługa meczy
4.	I.1.4: Transport	I.4: Transport
5.	I.1.5: Noclegi i wyżywienie, w tym woda,	I.5: Noclegi i wyżywienie

	odżywki itp.	
6.	I.1.6: Wypłaty wynagrodzeń dla zawodników	I.6: Wypłaty wynagrodzeń dla zawodników
7.	I.1.7: Zakup sprzętu sportowego	I.7: Zakup sprzętu sportowego
8.	I.1.8: Badania lekarskie i apteczki	I.8: Badania lekarskie i apteczki
9.	I.1.9: Opłaty regulaminowe	I.1.9: Opłaty regulaminowe
10.	II.1.1: Wynagrodzenie pracowników biura	II.1: Wynagrodzenie pracowników biura
11.	II.1.2: Obsługa finansowo-księgowa.	II.2: Obsługa finansowo-księgowa.

Niejednolitość w stosowanych numerach działań, jak i w nazwach działań, stanowi o braku należytej staranności w przygotowaniu sprawozdania, jak i braku staranności ze strony spółki w przekazaniu informacji z realizacji zadań publicznych. Niestaranne opracowanie dokumentów sprawozdawczych może przyczyniać się do komplikacji w czynnościach weryfikujących prawidłowość rozliczenia umów dotacyjnych. Podmiot korzystający ze środków publicznych winien działać profesjonalnie w szczególności przykładając szczególną wagę do rzetelnego przekazywania informacji. Dane wykazywane przez spółkę w sporządzonych sprawozdaniach powinny, jak najdokładniej odzwierciedlać zapisy dokumentacji pierwotnej.

Ponadto stwierdzono, iż w przypadku danych przedstawionych w sprawozdaniu do umowy WKS.526.1.57.2019 w kolumnie „Faktycznie poniesione wydatki (w zł)”, przedstawione kwoty różnią się od stanu uzyskanego w wyniku postępowania kontrolnego. W wyniku szczegółowej analizy okazanych dokumentów potwierdzających dokonane wydatki, wykazano, iż faktycznie poniesione wydatki w ramach poszczególnych działań są rozbieżne. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku działań: I.3 - Obsługa meczy, I.5 - Noclegi i wyżywienie, I.6 - Wynagrodzenie zawodników, I.7 - Zakup sprzętu sportowego, I.8 - Badania lekarskie i apteczki (zastosowano numerację zgodną ze sprawozdaniem). Przedmiotowe niespójności i różnice zostały wykazane w tabelach.

Zgodnie z § 2 ust. 4 zawartych umów Nr WKS.526.1.56.2019 oraz Nr WKS.526.1.57.2019 „Zleceniobiorca zobowiązuje się do wykorzystania środków, o których mowa w § 3 ust. 1 i 5 zgodnie z celem, na jaki je uzyskał, i na warunkach określonych w niniejszej umowie. (...). Jednocześnie § 1 ust. 5 stanowi „Oferta jest integralną częścią umowy w ustalonym końcowym brzmieniu.” Ponadto § 15 ust. 1 przedmiotowych umów wskazuje, iż „Wszelkie zmiany, uzupełnienia i oświadczenia składane w związku z niniejszą umową wymagają formy pisemnej, pod rygorem nieważności”.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, iż Spółka w trakcie realizacji zadania zobowiązana była przestrzegać postanowień umów w zakresie kwoty wydatkowanej ze środków dotacji w ramach poszczególnych działań, a w przypadku zaistnienia potrzeby dokonywania zmian w przedmiocie umowy należało zachować formę pisemną i wystąpić ze stosownym wnioskiem do Zleceniodawcy.

Porównanie planowanych kosztów i wykazanych wydatków w ramach kontroli rozliczenia umowy WKS.526.1.56.2019 – organizacja szkolenia oraz współzawodnictwa sportowego w piłce siatkowej mężczyzn.						
Lp.	Numer działania zgodnie z umową/ numer sekcji protokołu	Nazwa działania	Koszty zgodnie z umową [zł]	Wydatki wykazane w sprawozdaniu końcowym [zł]	Wydatki wykazane w szczegółowym rozliczeniu umowy dotacyjnej (dokument własny Spółki) [zł]	Faktycznie poniesione wydatki w wyniku kontroli dokumentów [zł]
1	1	2	3	4	5	6
1	1. (I.1.1)/ II.1.1	Wynajem hal sportowych	53 000,00	54 124,80	54 124,80	54 124,80
2	2. (I.1.2)/ II.1.2	Obsługa meczy	11 500,00	11 225,00	11 225,00	11 225,00
3	3. (I.1.3)/ II.1.3	Wynagrodzenie sztabu szkoleniowego	39 500,00	41 437,66	41 437,66	41 437,66
4	4. (I.1.4)/ II.1.4	Wynagrodzenia zawodników	140 000,00	145 513,41	145 513,41	145 513,41
5	5. (I.1.5)/ II.1.5	Transport	23 000,00	23 806,22	23 806,22	23 806,22
6	6. (I.1.6)/ II.1.6	Wyżywienie i zakwaterowanie	25 000,00	23 570,92	23 570,92	23 570,92
7	7. (I.1.7)/ II.1.7	Badania lekarskie i apteczki	6 000,00	1 648,44	1 648,44	1 648,44

8	8. (I.1.8)/ II.1.8	Opłaty regulaminowe	14 000,00	14 245,00	14 245,00	14 245,00
9	9. (I.1.9)/ II.1.9	Zakup sprzętu sportowego	7 500,00	4 778,55	4 778,55	4 778,55
10	10. (II.1.1)/ II.1.10	Wynagrodzenie prac. biura	3 000,00	2 000,00	2 000,00	2 000,00
11	11. (II.1.2)/ II.1.11	Obsługa finansowo-księgowa	1 500,00	1 650,00	1 650,00	1 650,00
12			Σ 324 000,00	Σ 324 000,00	Σ 324 000,00	Σ 324 000,00

Porównanie planowanych kosztów i wykazanych wydatków w ramach kontroli rozliczenia umowy WKS.526.1.57.2019 – organizacja szkolenia oraz współzawodnictwa sportowego w piłce nożnej mężczyzn.						
Lp.	Numer działania zgodnie z umową/ numer sekcji protokołu	Nazwa działania	Koszty zgodnie z umową [zł]	Faktycznie poniesione wydatki wykazane w sprawozdaniu końcowym [zł]	Wydatki wykazane w szczegółowym rozliczeniu umowy dotacyjnej (dokument własny Spółki) [zł]	Faktycznie poniesione wydatki w wyniku kontroli dokumentów [zł]
1	2	3	4	5	6	7
1	1. (I.1.1)/ II.2.1	Wynajem obiektów sportowych	4 000,00	2 995,18	2 995,18	2 995,18
2	2. (I.1.2)/ II.2.2	Wynagrodzenie sztabu trenerskiego	80 000,00	86 777,80	86 777,80	86 777,80

3	3. (I.1.3)/ II.2.3	Obsługa meczy	17 300,00	18 938,81	17 990,75	17 990,75
4	4. (I.1.4)/ II.2.4	Transport	26 000,00	27 279,99	27 279,99	27 279,99
5	4. (I.1.5)/ II.2.5	Noclegi i wyżywienie	8 500,00	4 577,22	4 605,23	4 605,23
6	6. (I.1.6)/ II.2.6	Wynagrodzenie zawodników	157 500,00	162 388,14	152 587,14	152 587,14
7	7. (I.1.7)/ II.2.7	Zakup sprzętu sportowego	22 000,00	23 492,86	24 200,00	24 200,00
8	8. (I.1.8)/ II.2.8	Badania lekarskie i apteczki	1 700,00	0,00	19,90	19,90
9	9. (I.1.9)/ II.2.9	Opłaty regulaminowe	10 500,00	900,00	900,00	900,00
10	10. (II.1.1)/ II.2.10	Wynagrodzenie pracowników biura	0,00	0,00	0,00	0,00
11	11. (II.1.2)/ II.2.11	Obsługa finansowo-księgowa	1 500,00	1 650,00	1 650,00	1 650,00
12			Σ 329 000,00	Σ 329 000,00	Σ 319 005,99	Σ 319 005,99

Zgodnie z umową nr WKS.526.1.56.2019 procentowy udział środków finansowych własnych w stosunku do otrzymanej kwoty dotacji powinien wynieść nie mniej niż 89,47 %.

Zgodnie z umową nr WKS.526.1.57.2019 procentowy udział środków finansowych własnych w stosunku do otrzymanej kwoty dotacji powinien wynieść nie mniej niż 57,42%.

II. Zawiadamiając o powyższych uchybieniach i nieprawidłowościach proszę o podjęcie działań mających na celu ich usunięcie oraz zapobieżenie ich występowaniu w przyszłości.

W tym celu kieruję następujące zalecenia pokontrolne:

1. Dokonać zwrotu dotacji w wysokości łącznej 65 442,82 zł (13 381,30 zł + 52 061,52 zł), jako **dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem** na podstawie art. 252 ust. 1. pkt 1 w zw. z ust. 5 ustawy o finansach publicznych oraz §2 ust. 4 w zw. z §10 ust. 6 pkt 1 umowy dotacyjnej nr WKS.526.1.56.2019 i nr WKS.526.1.57.2019.

2. Dokonać zwrotu dotacji w wysokości 59 071,56 zł (1 981,53 zł + 57 090,03 zł), jako **dotacji pobranej w nadmiernej wysokości** na podstawie art. 252 ust. 1 pkt 2 w zw. z ust. 3 i w zw. z ust. 5 ustawy o finansach publicznych oraz §3 ust. 7 i 8 w zw. z §2 ust. 4 w zw. z §10 ust. 6 pkt 2 umowy dotacyjnej nr WKS.526.1.56.2019 i nr WKS.526.1.57.2019.

3. Wprowadzić i stosować politykę rachunkowości zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 - 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości opisującym przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące:

- 1) określenia roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych,
- 2) metod wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego,
- 3) sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej:
 - a) założowy plan kont ustalający wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej,
 - b) wykaz ksiąg rachunkowych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych z użyciem komputera – wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na informatycznych

nośnikach danych z określeniem ich struktury, wzajemnych powiązań oraz ich funkcji w organizacji całości ksiąg rachunkowych i w procesach przetwarzania danych,

c) opis systemu przetwarzania danych, a przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych z użyciem komputera – opis systemu informatycznego zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania, a ponadto określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

4) systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów.

Wskazany zakres dokumentacji ma charakter otwarty. Stąd też jednostka może w zależności od potrzeb lub specyfiki działalności dokumentację taką rozszerzać np. o dodatkowe instrukcje. Zaleca się rozważenie przyjęcia uregulowań wewnętrznych wprowadzających w szczególności gospodarkę kasową w jednostce.

4. W dalszej działalności prowadzonej przez Spółkę w ramach ewentualnej realizacji zadania publicznego z udziałem środków finansowych pochodzących z budżetu Miasta Tomaszów Mazowiecki:

4.1 Przyjmować i rozliczać dowody księgowe będące dokumentami spełniającymi wymogi art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości. Ponadto dokonywać kontroli merytorycznej oraz formalno-rachunkowej tak, aby dane zawarte w dokumentach i dowodach księgowych były rzetelne, a operacje gospodarcze i finansowe wyrażone w dokumentach i dowodach były celowe i legalne oraz prowadzić dekretację czyli zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych z podpisem osoby odpowiedzialnej za to wskazanie. Rozważyć wprowadzenie w jednostce w formie pisemnej procedury obiegu dokumentów finansowo-księgowych oraz kontroli finansowej tych dokumentów celem wzmocnienia nadzoru nad realizacją zadań z udziałem środków publicznych, oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków oraz wyeliminowania popełnianych błędów.

4.2 Rzetelnie dokonywać opisu faktur i innych dowodów źródłowych, stanowiących podstawę rozliczenia poniesionych wydatków w ramach zadania publicznego. Zwracać

uwagę na numer umowy dotacyjnej, na kwoty - w jakiej części koszt został rozliczony z dotacji, a w jakiej części ze środków własnych, z podpisem osoby odpowiedzialnej za to wskazanie zgodnie z zawartą umową na realizację zadania publicznego oraz stosownie do obowiązujących w jednostce regulacji wewnętrznych w powiązaniu z formą reprezentacji jednostki wynikającą z właściwych przepisów (w szczególności w zakresie odpowiedzialności ponoszonej przez kierownika jednostki, o której mowa w ustawie o rachunkowości art. 4 ust. 5).

4.3 Rozliczać ze środków publicznych przyznanych w ramach udzielonej przez Gminę -Miasto Tomaszów Mazowiecki dotacji wyłącznie takie wydatki, które mieszczą się w zakresie rzeczowym (przedmiotowym) realizowanego zadania i zostały przedmiotowo zrealizowane w terminie realizacji zadania publicznego jak i finansowo poniesione w terminie ponoszenia wydatków zgodnie zapisami zawartych umów dotacyjnych oraz na zasadach określonych w przepisach o finansach publicznych. Ewentualnych zmian w powyższym zakresie dokonuje się pisemnie i wyłącza nie za zgodą Zleceniodawcy.

4.4 Stosować się do postanowień umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego w zakresie obligatoryjnego prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego oraz jej opisywania zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

4.5 Należycie dokonywać wszelkich wyliczeń, tak aby dane zawarte w szczególności w dokumentach i dowodach księgowych były rzetelne.

4.6 Dokonywać zapłat za poniesione w ramach dotacji wydatki z przeznaczonego do tego celu rachunku bankowego wskazanego w zawartej umowie o realizację zadania publicznego.

4.7 Zadbać o rzetelne i bezbłędne sporządzenie sprawozdania końcowego z realizacji zlecanych zadań przez Gminę - Miasto Tomaszów Mazowiecki.

4.8 Poność wydatki ze środków dotacji zgodnie z terminami wynikającymi z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

4.9 Przestrzegać zapisów zawartej umowy na realizację zadania publicznego w zakresie wysokości środków własnych przekazywanych na realizację zadania i ich procentowego udziału w stosunku do otrzymanej dotacji.

4.10 Rozważyć przyjęcie w ramach wewnętrznych uregulowań zasady wydatkowania środków publicznych pochodzących z dotacji przyznanych przez Gminę – Miasto Tomaszów Mazowiecki mając na uwadze w szczególności zapisy umowy o dofinansowanie, przepisy ustawy o finansach publicznych (art. 44 ust. 3), ustawy Prawo zamówień publicznych (w zakresie zamówień o wartości, dla której nie ma obowiązku stosowania ustawy Pzp) oraz dokumentować sposób wyboru podmiotów realizujących w szczególności dostawę i usługi typu: zamówienia na usługi ochroniarskie, zamówienia na usługi transportowe.

5. Celem identyfikacji osoby składającej podpis należy na dokumentach zamieszczać czytelny podpis lub parafę z pieczęcią imienną.

6. Prawidłowo i rzetelnie prowadzić dokumentację kadrowo-płacową w jednostce. Sporządzać umowy zlecenia oraz umowy o pracę, jak również ustalać kwotę wynagrodzenia w sposób gwarantujący rozliczenie z wykonania pracy bądź wykonanych usług. Sporządzać (karty) listy wypłaconego wynagrodzenia za pracę z podpisami osób odpowiedzialnych za ich przygotowanie oraz zatwierdzenie do wypłaty.

Podając powyższe do wiadomości, **proszę o przesłanie informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, powołując się na znak niniejszego wystąpienia.**

Z poważaniem


PREZYDENT MIASTA
Marek Witko

Zastępca Kierownika
Biura Kontroli

mgr Małgorzata Janas-Polus

KIEROWNIK
Biura Kontroli

mgr Agnieszka Kępa