

Łódź, dnia 30 listopada 2018 r.

Klub Radnych PSL

w Sejmiku Województwa Łódzkiego

w kadencji 2018-2023

90-562 Łódź ul. Łąkowa 11

Zbigniew Rau

Wojewoda Łódzki

WNIOSEK

W ramach sprawowanego przez wojewodę nadzoru na podstawie art. 78 i art. 82 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa zwracam się z wnioskiem o zbadanie legalności i zgodności z prawem uchwał podejmowanych przez Sejmik Województwa Łódzkiego w dniu 22 listopada 2018 r. podczas pierwszej sesji VI kadencji. Jednocześnie wnioskuję o stwierdzenie nieważności uchwał: I/4/18 w sprawie wyboru Marszałka Województwa Łódzkiego, i kolejnych uchwał o wyborze Wicemarszałków Województwa Łódzkiego i Członków Zarządu Województwa Łódzkiego, a także uchwały o ustaleniu wynagrodzenia Marszałka Województwa Łódzkiego z uwagi na fakt, że w trakcie procedowania ww. uchwał w dniu 22.11.2018 Sejmik Województwa Łódzkiego w sposób istotny naruszył prawo.

UZASADNIENIE

Pierwsza sesja Sejmiku zwołana została przez komisarza wyborczego na podstawie art. 21 ust. 3 ustawy o samorządzie województwa, w zaproponowanym porządku obrad przewidziany był jedynie wybór przewodniczącego i wiceprzewodniczących sejmiku. Nowo wybrana przewodnicząca Sejmiku zaproponowała poszerzenie porządku obrad o pkt. dotyczące wyboru marszałka, wicemarszałków i członków zarządu, w tym miejscu należy zwrócić uwagę, że głosowany był pkt wybór marszałka województwa łódzkiego, a pani przewodnicząca w dalszej



kolejności sesji procedowała również pkt dotyczący wynagrodzenia marszałka, bez poddania stosownego wniosku pod głosowanie. Tryb procedowania uchwały o wyborze marszałka budzi szereg zastrzeżeń natury formalno prawnej przedstawionych poniżej:

- radnym nie dostarczono projektu uchwały przed głosowaniem co jest naruszeniem art. 21 ust. 1 ustawy o samorządzie województwa i paragrafu 18 ust 3 i 4 Regulaminu Sejmiku Województwa łódzkiego, w sprawie niedopełnienie obowiązku dostarczenia radnym projektów uchwał wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 6 listopada 2007 r. sygn. akt III SA/Kr 784/07, a także Wojewoda łódzki w rozstrzygnięciu nadzorczym PKN-I.4131.484.2016 z dnia 26 lipca 2016 roku.
- niedostarczenie uchwały radnym przed głosowaniem uniemożliwiło nie tylko zapoznanie z jej treścią i uzasadnieniem, ale również z możliwością poznania projektodawcy, który (o ile był?) winien pochodzić z katalogu zamkniętego określonego w paragrafie 39 Regulaminu Sejmiku Województwa łódzkiego.
- przewodnicząca sejmiku nie otworzyła dyskusji zgodnie paragrafem 28 ust. 1 regulaminu sejmiku i nie dopuściła do głosu radnych zgłaszających się w opisywanym pkt. Na nagraniu sesji widać zgłaszającego się radnego Andrzeja Owczarka i Pawła Bliźniuka.
- przewodnicząca nie dopuściła do głosu i uniemożliwiła prezentację kandydatce na marszałka, radnej Joannie Skrzydlewskiej będącej jednocześnie członkiem zarządu.
- zgłoszony przez radnego Piotra Adamczyka wniosek o głosowanie bez dyskusji przedmiotowej uchwały nie powinien być procedowany z uwagi na zapisy paragrafu 30 ust 1 regulaminu Sejmiku Województwa łódzkiego, który to wyklucza możliwość stosowania głosowania bez dyskusji w sprawach które nie są oczywiste i budzą kontrowersje na co wskazywał radny Marek Mazur i inni. Ponadto taki wniosek nie mógł być procedowany z uwagi na analogię do zapisów ujętych w paragrafie 30 ust.2 przywołanego regulaminu które to wątpliwości zgłaszał radny Dariusz Klimczak.
- przewodnicząca odczytując uchwałę po przeprowadzonym głosowaniu w którym, co znamienne, wzięło udział jedynie 17 radnych spośród 33 osobowego składu, nie podała daty obowiązywania uchwały co poddaje pod wątpliwość termin zakończenia pracy poprzedniego zarządu, a co ważniejsze uprawnienia osoby wybranej wynikające z art. 32 ust. 3 ustawy o samorządzie województwa, w myśl którego kandydatów na wicemarszałków i członków zarządu zgłasza marszałek.
- w trakcie procedowania uchwały o wyborze wicemarszałków przewodnicząca nie dopuściła do wygłoszenia głosu przeciwnego, o co wnioskował radny Paweł Bliźniuk,

względem wniosku formalnego co jest naruszeniem paragrafu 28 ust. 9 Regulaminu Sejmiku Województwa Łódzkiego.

- dostarczone przez pracowników urzędu na powtórny wniosek radnego Witolda Stępnia projekty uchwał dot. wyboru wicemarszałków i członków zarządu (projekt uchwały o wyborze Marszałka w żadnym czasie nie trafił do radnych) nie były opatrzone podpisem projektodawcy co jest niezgodne z wymogami paragrafu 39 Regulaminu Sejmiku Województwa Łódzkiego.

Przytoczne powyżej błędy i zaniedbania popełnione w trakcie procedowania poszczególnych uchwał, w tym w szczególności uchwały o wyborze Marszałka Województwa Łódzkiego skutkują również naruszeniem w sposób istotny paragrafu 4 ust. 1 Regulaminu Sejmiku Województwa Łódzkiego, zgodnie z którym Przewodniczący organizuje pracę sejmiku w taki sposób, by umożliwić radnym jak najlepsze wykonywanie mandatu. Naruszenie procedury podjęcia uchwały stanowi istotne naruszenie prawa zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 24 marca 1992 r. sygn. akt II SA/WR26/92, OSP Nr 79 z 1993 r. poz. 148.

Mając na uwadze art. 7 Konstytucji RP mówiący, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa wnioskuję jak w sentencji.

Przewodniczący

Klubu Radnych PSL

w Sejmiku Województwa Łódzkiego



Marek Mazur